



Fundacja POLSKIE VETO
KRS: 0000907761, NIP: 5732927443

www.PolskieVeto.com
#PolskieVETO



www.Norymberga2.pl

Częstochowa, dnia 2 maja 2023 roku

Fundacja Polskie Veto
ul. Jagiellońska 59/65
42-229 Częstochowa
Telefon kontaktowy: 782055515
E-mail: sekretariat@polskieveto.com

Trybunał Konstytucyjny w Warszawie
al. Jana Chrystiana Szucha 12A
00-918 Warszawa

Sygnatura akt SK 81/19.

OPINIA AMICUS CURIAE

W SPRAWIE PRZYMUSU SZCZEPIEŃ OBOWIĄZKOWYCH DZIECI JAKO NIEZGODNEGO Z KONSTYTUCJĄ RZECZYPOSPOLITEJ POLSKI

Działając w imieniu Fundacji Polskie Veto z siedzibą w (42-229) Częstochowie, ul. Jagiellońska 59/65, wpisana do rejestru stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji oraz samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej Krajowego Rejestru Sądowego przez Sąd Rejonowy w Częstochowie, XVII Wydział Gospodarczy KRS pod numerem 0000907761, REGON: 389366432, NIP: 5732927443, reprezentowana przez Adama Kanię (Kania) – Prezesa Zarządu (potwierdzenie umocowania w KRS- dodany jako załącznik numer 1), w ramach działań statutowych (kopia statutu stanowi załącznik numer 2), do których należy między innymi:

- dbałość o przestrzeganie norm prawno-ustrojowych (§ 4 ust. 1 statutu Fundacji),
- działanie na rzecz poszanowania wolności indywidualnej ze szczególnym uwzględnieniem form godziwej aktywności ludzkiej (§ 4 ust. 2),
- przeciwdziałanie opresji ze strony struktur władzy (§ 4 ust. 3),
- działania na rzecz ochrony wolności słowa (§ 4 ust. 4),
- monitorowanie działań wymiaru sprawiedliwości i władzy publicznej (§ 4 ust. 5),
- udzielanie wsparcia osobom pozostającym w konflikcie z władzą publiczną lub odpowiadającym przed wymiarem sprawiedliwości w związku ze swoimi działaniami na rzecz ochrony wartości wskazanych w statucie Fundacji (§ 4 ust. 6),
- monitorowanie i ewidencjonowanie przypadków nadużyć praw obywatelskich (§ 5 ust. 1),



Fundacja POLSKIE VETO
KRS: 0000907761, NIP: 5732927443

www.PolskieVeto.com
#PolskieVETO

NORYMBERGA
2.0

www.Norymberga2.pl

- udział w postępowaniach sądowych w zakresie, w jakim przepisy prawa pozwalają na taki udział organizacjom społecznym, w szczególności poprzez przystępowanie do trwających postępowań i wszycanie postępowań na rzecz osób, które Wnioskodawca objął swoją opieką (§ 5 ust. 13),

przedkładamy opinię „Przyjaciela Sądu” w sprawie o sygnaturze akt SK 81/19, wskazując iż:

1. Art. 5 ust. 1 pkt 1 lit. b oraz art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi są niezgodne z wywodzoną z art. 2 Konstytucji RP zasadą dostatecznej określoności przepisów prawa w oraz z art. 47 Konstytucji RP w zw. z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP.
2. § 3 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 18 sierpnia 2011 r. w sprawie obowiązkowych szczepień ochronnych jest niezgodny z wywodzoną z art. 2 Konstytucji RP zasadą dostatecznej określoności przepisów prawa w oraz z art. 47 Konstytucji RP w zw. z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP.
3. Art. 17 ust. 11 ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi w zw. z § 5 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 18 sierpnia 2011 r. w sprawie obowiązkowych szczepień ochronnych są niezgodne z art. 47 Konstytucji RP w zw. z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP w zw. z art. 87 Konstytucji RP.

UZASADNIENIE

Zgodnie z Kodeksem Etyki Lekarskiej, tekst jednolity z dnia 2 stycznia 2004 roku, art. 13: „*Obowiązkiem lekarza jest respektowanie prawa pacjenta do świadomego udziału w podejmowaniu decyzji dotyczących jego zdrowia*”. Wynika z tego przepisu wprost, że zgoda na zabieg lub jego brak jest fundamentalnym prawem pacjenta. Również Europejska Konwencja Praw Człowieka potwierdza ochronę godności i tożsamości wszystkich ludzi i gwarantuje każdemu człowiekowi, bez jakiegokolwiek dyskryminacji, poszanowanie jego integralności i praw przy używaniu biologii i medycyny. Konwencja o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności wyżej stawia interes jednostki, proklamując zasadę prymatu osoby. Nie można więc prowadzić badań naukowych czy też przymusowych szczepień kosztem człowieka. Konwencja wymaga, aby każda interwencja medyczna w stan zdrowia osoby była poprzedzona wyrażeniem przez nią zgody. Wszyscy ludzie rodzą się wolni i równi pod względem swej godności i swych praw. Są oni obdarzeni rozumem i sumieniem oraz powinni postępować w stosunku do siebie wzajemnie w duchu braterstwa. Każdy z nas zatem ma prawo decydowania o swoim zdrowiu, ciele, seksualności i prokreacji – bez przymusu, przemocy i dyskryminacji.

Dnia 4 listopada 2014 roku o godzinie 13:00 Trybunał Konstytucyjny rozpoznał skargę konstytucyjną Ł. P. dotyczącą przeciwdziałania narkomanii i prawa do decydowania o ochronie własnego życia i zdrowia. Trybunał Konstytucyjny zbadał przepisy, na podstawie których



Fundacja POLSKIE VETO
KRS: 0000907761, NIP: 5732927443

www.PolskieVeto.com
#PolskieVETO

2.0
NORYMBERGA

www.Norymberga2.pl

skarżący został skazany za posiadanie ziela konopi innych niż włókniste oraz za uprawę roślin konopi. Trybunał Konstytucyjny wziął pod uwagę wyniki badań potwierdzających występowanie niepożądanych skutków zdrowotnych u osób zażywających marihuanę. Tym samym orzekł, że art. 62 ust. 1 oraz art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii dalej w zakresie, w jakim dotyczą konopi innych niż włókniste, są zgodne z art. 47 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji. Tak więc nie sposób nie zauważyć, że podobna sytuacja dotycząca występowania niepożądanych skutków zdrowotnych ma miejsce u ludzi, w tym dzieci, szczepionych szczepionkami różnego rodzaju. Idąc tym tokiem rozumowania Trybunału uważamy, że wszystkie szczepionki dostępne na rynku, których użycie może mieć za sobą wystąpienie niepożądanych skutków zdrowotnych, powinny być zabronione. Tak więc oczywistym jest fakt, że obowiązywanie jakiegokolwiek przepisu zobowiązującego wolnego człowieka do przymusowego wstrzykiwania sobie czy komukolwiek innemu preparatu medycznego, którego producent deklaruje możliwość wystąpienia niepożądanych skutków zdrowotnych jest sprzeczne z już obowiązującymi przepisami chroniącymi prawa człowieka oraz jego zdrowie i życie. Nie sposób nie zauważyć, że zmuszanie kogokolwiek do wstrzykiwania do organizmu człowieka jakiegokolwiek wyrobu medycznego mogącego wywołać jakiegokolwiek niepożądane skutki zdrowotne jest świadomym działaniem na szkodę zdrowia i życia człowieka.

Konflikt przymusu szczepień dzieci z Konstytucją Rzeczypospolitej Polski jest bezsprzeczny i dotyczy następujących kwestii i zagadnień nieścistości w Polskim systemie prawnym:

1. Przymuszanie rodziców do wyrażenia zgody na obowiązkowe szczepienia narusza art. 30 Konstytucji gwarantujący poszanowanie godności człowieka i zobowiązujący władze publiczne do jej ochrony, w tym także do ochrony przed naruszeniem integralności cielesnej.
2. Naruszenie art. 68 ust. 3 Konstytucji, który nakłada na władze publiczne obowiązek zapewnienia szczególnej opieki zdrowotnej dzieciom, podczas gdy Powiatowy Inspektor przymusza rodziców do czynności zagrażających bezpieczeństwu zdrowia dziecka, a nawet grożących utratą życia w wyniku Niepożądanych Odczynów Poszczepiennych.
3. Egzekwowanie obowiązku szczepień jest niezgodne z art. 68 ust. 4 Konstytucji. Pojęcie choroby epidemicznej odnosi się do choroby, która występuje na wybranym obszarze w większym niż przeciętnie nasileniu. „Choroby, na które wykonuje się szczepienia obowiązkowe, przestały być chorobami epidemicznymi już wiele lat temu. Obecnie są to zwykłe choroby zakaźne, które, według danych statystycznych, nie charakteryzują się dużą ilością zachorowań”.
4. Problem zgodności z Konstytucją przepisów art. 5 ust. 1 pkt 2, art. 17 ust. 1 Ustawa o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi oraz § 1 i 4 rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie wykazu obowiązkowych szczepień



Fundacja POLSKIE VETO
KRS: 0000907761, NIP: 5732927443

www.PolskieVeto.com
#PolskieVETO

2.0
NORYMBERGA

www.Norymberga2.pl

ochronnych oraz zasad przeprowadzania i dokumentacji szczepień. Komunikat Głównego Inspektora Sanitarnego pod nazwą „Program Szczepień Ochronnych” nie ma charakteru „technicznego”, lecz jest to przepis prawa konkretyzujący obowiązki ciążące na obywatelach. Ani ustawa, ani też rozporządzenie nie określają w sposób precyzyjny wieku dziecka, w którym ma ono być poddane określonemu rodzajowi szczepienia, rodzaju choroby, ani też rodzaju stosowanej szczepionki. Taka regulacja ewidentnie ma charakter regulacji prawnej. Tym samym poprzez odesłanie do regulacji prawnej niemieszczącej się w katalogu konstytucyjnych źródeł prawa ustawa i rozporządzenie naruszają art. 87 ust. 1 Konstytucji.

5. Rodzice mają moralne prawo do ochrony ich dziecka, do decydowania o wyborze metod leczenia i profilaktyki zdrowotnej. Przymuszanie ich do podania dziecku szczepionki narusza ich prawa pacjenta, a tym samym przepis art. 16 Ustawy o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta.
6. Ustawa o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi nie przewiduje sankcji karnych, jak również nie daje żadnej delegacji prawnej w tym zakresie. Stąd też nakładanie grzywien jest niezgodne z powyższą ustawą. Gdyby ustawodawca miał zamiar karania za odmowę wykonania tego obowiązku, to znalazłoby to swoje odzwierciedlenie w ustawie. Odwoływanie się do Ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji jest uzurpowaniem sobie nienależnej im władzy przez organy administracji.
7. Obowiązek szczepień jest niewykonalny z powodu braku badania kwalifikacyjnego. Zgodnie z art. 17 ust. 2 Ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi wykonanie obowiązkowego szczepienia ochronnego jest poprzedzone lekarskim badaniem kwalifikacyjnym w celu wykluczenia przeciwwskazań do wykonania szczepienia. Badanie kwalifikacyjne nie zostało określone w ustawie jako obowiązkowe, a więc zgodnie z art. 16 Ustawy o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta rodzic może oświadczyć, że sprzeciwia się badaniu kwalifikacyjnemu.
8. Ustawa o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi nie zawiera przepisów dających podstawę prawną do wskazania konkretnego zakładu opieki zdrowotnej, w którym rodzice mieliby wykonać obowiązek poddania dziecka szczepieniom. Pacjent ma prawo do wyboru lekarza nawet wówczas, gdy poddanie się zabiegom medycznym jest obowiązkowe.
9. Szczepienie jest niewymagalne ze względu na to, że Rozporządzenie Ministra Zdrowia w sprawie obowiązkowych szczepień ochronnych określa jedynie przedział wiekowy, w którym dziecko powinno przejść poszczególne szczepienia, zatem do momentu ukończenia danego wieku nie można wymagać wykonania obowiązku.
10. Ustawa o zawodzie lekarza w art. 34 wymaga zgody w formie pisemnej na przeprowadzenie zabiegów oraz interwencji stwarzających stan podwyższonego ryzyka. Wyznaczanie terminów szczepień przez Ustawę o Państwowej Inspekcji Sanitarnej odbywa się z pominięciem takiej zgody. Problem należy też rozpatrywać w



Fundacja POLSKIE VETO
KRS: 0000907761, NIP: 5732927443

www.PolskieVeto.com
#PolskieVETO

2.0
NORYMBERGA

www.Norymberga2.pl

światle europejskiej kultury prawno-medycznej, której emanacją jest Europejska Konwencja Bioetyczna, stwierdzająca, iż nie można przeprowadzić interwencji medycznej bez swobodnej i świadomej zgody osoby jej poddanej.

Ponadto, w kontekście tak zwanej pandemii, w czasie której warunkowo dopuszczone preparaty będące w trakcie badań klinicznych, a więc w fazie eksperymentu, przymus do podawania preparatów medycznych był zupełną normalnością, co dotyczyło także dzieci nawet od 6 miesiąca życia. Ta aberracja prawna niemająca żadnego odzwierciedlenia w aktach prawnych była de facto aksamitnym przymusem do przyjmowania preparatów, a realizowany był ten przymus przez rząd na podstawie rozporządzeń poza delegacją ustawową (regulacja blankietowa), poprzez wsparcie propagandą mass mediów o rzekomych korzyściach płynących z przyjęcia tych preparatów. Sytuacja ta w sposób absolutnie skandaliczny łamała podstawowe prawo do wolności oraz praworządności wynikające z art. 2, art. 31, art. 47 oraz art. 87 Konstytucji.

W krajach Unii Europejskiej szczepionki mRNA zostały dopuszczone do obrotu w procedurze warunkowego dopuszczenia (decyzja Komisji Europejskiej z 21 grudnia 2020 roku), oznacza to, że prowadzenie eksperymentów naukowych, w tym medycznych, wymaga uzyskania od każdego uczestnika takiego badania dobrowolnie wyrażonej świadomej zgody. Dodatkowo z Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, z art. 39 wynika, że eksperymenty medyczne oraz inne nie mogą być obarczone świadomym ryzykiem negatywnych skutków dla osób poddanych eksperymentowi. Dobrowolnie wyrażona zgoda na udział w eksperymencie powinna być zawsze udzielona indywidualnie, a nie w sposób zbiorowy, a już w ogóle narzucona z jednoczesnym stosowaniem jakichkolwiek środków represji.

Reasumując, zmuszanie kogokolwiek do poddawania się jakimkolwiek zabiegom medycznym w tym szczepień dzieci, niezaprzeczalnie ingeruje w prawo do prywatności i prawo do decydowania o swoim życiu osobistym, wyłączając możliwość odmowy poddania się szczepieniom. Jest to nic innego jak ingerencja w zasadę autonomii jednostki wiążącą się ściśle z nakazem poszanowania godności ludzkiej.

Wskazując na powyższe, wyrażamy opinię jak na wstępie.

Z poważaniem

Załączniki:

1. Wydruk z eKRS Fundacji.
2. Kopia statutu Fundacji.



Fundacja POLSKIE VETO

42-229 Częstochowa, ul. Jagiellońska 59/65

KRS: 0000907761 · NIP: 5732927443 · REGON: 389366432

#PolskieVETO

PREZES ZARZĄDU

Adam Kania